

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Fremsendes udelukkende elektronisk til nst@nst.dk

December 2012

Høringssvar - Forslag til lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love (Reform af klagesystemet) J. nr. NST-400-00049.

Friluftsrådet har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Friluftsrådet har forståelse for, at man ønsker at nedsætte sagsbehandlingstiden i Natur- og Miljøklagenævnet og er meget positive overfor, at klagegebyret nedsættes til 500 kr. Friluftsrådet har ydermere følgende kommentarer.

1. Fokuseret sagsbehandling i Natur- og Miljøklagenævnet

§1. - § 12 a i lov nr. 483 af 11. maj 2010

Ekspertudvalgets anbefaling om, at der er behov for i højere grad at fokusere nævnets sagsbehandlingstid til det væsentlige, indebærer forslag om, at en klage indeholdende flere klagepunkter, kan begrænses i sin efterprøvelse til de væsentligste forhold.

Friluftsrådet fraråder at indskrænke det forvaltningsretlige officialprincip, der indebærer, at Natur- og Miljøklagenævnet er forpligtet til ved sin stillingtagen, at inddrage alle oplysninger, synspunkter og andre forhold, som er af betydning for, at sagen får det rigtige udfald.

Ved at indskrænke en klages klagepunkter, og kun fokusere på de væsentligste forhold, risikeres det at betydningsfulde sider af en sag ikke belyses. Ofte er klageren ikke vidende om alle sagens sider, og kan derfor ikke nødvendigvis indgive en klage, der påpeger det præcise juridiske problem. Officialprincippet kommer således borgeren i møde. Princippet sikrer - modsat domstolssystemet, at den almindelige borger har mulighed for at prøve en sag hos ankenævnet uanset klageres juridiske indsigt og kendskab til natur- og miljølovgivningen.

2. Naturklagenævnet adgang til at hjemvise sager og vejledningspligt i forbindelse med hjemvisninger

§1. - § 12b i lov nr. 483 af 11. maj 2010

Friluftsrådet finder det godt, at førsteinstans vejledes i håndtering af sagsbehandlingen fremadrettet når en sag hjemvises. Samtidig ser Rådet også positivt på, at sager ikke bør hjemvises, hvis Natur- og Miljøklagenævnet hurtigt kan færdigbehandle sagerne, uden et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug.

3. Nedsættelse af klagegebyr m.v. fra 3000 kr. til 500 kr. Pristalsregulering af klagegebyret.

§1. - § 18, stk. 1 i lov nr. 483 af 11. maj 2010

Friluftsrådet værdsætter forslaget om at nedsætte klagegebyret til 500 kr. Ved at sænke gebyret, sikres særligt de mindres organisationers mulighed for at beskytte og sikre adgangen til naturen. Desuden er Danmark blandt initiativtagerne til Århuskonventionen, og har ved tiltrædelse af konventionen forpligtet sig til, at sikre borgere og organisationers rettigheder og muligheder for at påtale fejlagtige afgørelser. En sænkning af klagegebyret vil forbedre dette.

4. Indsendelse af klage gennem førsteinstans og førsteinstansens opgaver i den forbindelse

§2 - § 56, stk. 2 i lov nr. 483 af 11. maj 2010

Stk. 2. Friluftsrådet mener, det er fornuftigt, at førsteinstansen forpligtes til, at indsamle dokumentation og der derved opnår en bred belysning af sagen, inden den videresendes til Natur- og Miljøklagenævnet. På denne måde skal førsteinstans belyse sagen fra alle sider, hvilket kan resultere i en eventuelt fornyet afgørelse, og dermed måske undgås en sagsbehandling i Natur- og Miljøklagenævnet.

Stk. 3. Friluftsrådet støtter, at parterne oplyses og gives mulighed for at komme med bemærkninger inden førsteinstans fremsender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet. På denne måde sikres, at alle parter informeres om sagens status. Friluftsrådet støtter at der fastsættes en tidsramme for førsteinstans henvendelse til Natur- og miljøklagenævnet, men anbefaler at den foreslåede tidsramme hæves til 4 uger.

Stk. 4. Friluftsrådet støtter, at sager kan sættes i bero i klagenævnet, såfremt der sideløbende forhandles gennem førsteinstans. Dialog og forhandling, kan være med til, at sager trækkes tilbage fra nævnet på grund af en fornyet afgørelse i førsteinstans. Det skal dog understreges, at forhandling og dialog ikke bør gennemtvinges, og at der samtidig bør fastsættes en tidsfrist for forhandlingsperioden, således at sager ikke kan trækkes ud i længere tid end nødvendigt. Friluftsrådet mener dog at dialog altid bør foregå inden en afgørelse træffes og en eventuelt klage opstår, således at myndigheden imødegår konflikter, og på denne måde undgå klager til Natur- og Miljøklagenævnet.

5. Tilbagebetaling af klagegebyr, hvis klagen trækkes tilbage.

§1 - § 18, stk. 7 i lov nr. 483 af 11. maj 2010

Friluftsrådet er positive over for forslaget.

6. Digitalisering af klagenævnets udgående breve.

§1 - § 13 a. i lov nr. 483 af 11. maj 2010

Friluftsrådet er positive overfor forslaget.

I øvrigt

Friluftsrådet oplever ofte en frustration over den manglende mulighed for at klage over såkaldte "ikke-afgørelser". I Naturbeskyttelsesloven er eksempelvis visse af bestemmelserne omkring Natura 2000 bygget sådan op, at der skal ske en anmeldelse (§19b). Det er tilsvarende, hvad angår nedlæggelse af markveje og stier (§26a). Når kommunen ikke reagerer indenfor 4 uger af anmeldelsen, kan en vej eller sti nedlægges. En sådan sag kan ikke afprøves i Natur- og Miljøklagenævnet, og dermed mister borgerne og organisationer muligheden for at sikre opretholdelsen af vigtige rekreative veje og stier i naturen og det åbne land.

Friluftsrådet anbefaler derfor, at der i forbindelse med reform af klagesystemet, overvejes hvorledes denne type "ikke-afgørelser" kan håndteres i en klagesammenhæng i Natur- og Miljøklagenævnet.

Med Venlig Hilsen



Maria Kock-Jensen
Friluftspolitisk konsulent