

Biodiversitetsrådet
Universitetsbyen 81
8000 Århus C

Sendt på e-mail til mail@biodiversitetsraadet.dk

Den 10. januar 2024

Friluftsrådets bemærkninger til Biodiversitetsrådets årsrapport 2023

Friluftsrådet vil indledningsvist takke Biodiversitetsrådet for en årsrapport, der fastslår, at der er behov for at forbedre vores natur, og som giver et bud på, hvordan en ny lov om biodiversitet kan se ud.

Friluftsrådet er enig i, at der er behov for mere og bedre natur i Danmark. Det er nødvendigt af hensyn til at fremme biodiversiteten men er også en mulighed for at forbedre friluftslivet i Danmark.

Friluftsliv i naturen giver livskvalitet og styrker vores mentale og fysiske helbred. Friluftsliv i naturen har også bredere samfundsøkonomiske gevinster og kan bidrage til blandt andet styrket bosætning, erhvervsudvikling og lokal sammenhængskraft.

Samtidig er oplevelser i naturen centralt for befolkningens interesse i at beskytte naturen. Vi passer bedre på det vi kender til.

Friluftsrådet er enig med Biodiversitetsrådet i, at viden og bevidsthed om biodiversitet skal forankres bedre i befolkningen, og der bør være bedre muligheder for at engagere sig og bidrage til forbedringer af biodiversiteten. Uddannelse, naturbesøg og friluft aktiviteter er vigtige elementer i denne naturdannelse.

Derfor bør vi i arbejdet med at skabe mere og bedre natur også gøre en indsats for at skabe god adgang til naturen og et rigt friluftsliv.

Forslag til en natur- og biodiversitetslov

Biodiversitetsrådet er kommet med et forslag til en biodiversitetslov, der ud over hensyn til natur og biodiversitet også inddrager væsentlige aspekter om adgang til naturen og lokal opbakning. Det er positivt og vigtigt. Men Friluftsrådet ser gerne, at loven i formål og rammer har et bredere sigte end skitseret af Biodiversitetsrådet, og at det afspejler sig i udarbejdelsen af en bredere natur- og biodiversitetslov.

Friluftsrådet er enig i, at loven skal sætte klare mål og rammer for udviklingen i biodiversiteten, så vi kan vende tilbagegang til fremgang. Men en natur- og biodiversitetslov bør samtidig understøtte borgernes mulighed for at komme ud i naturen. Det bør blandt andet være en målsætning at skabe ny og bedre natur, hvor det gavner befolkningens muligheder for naturoplevelser og friluftsliv, f.eks. tæt på, hvor folk bor og arbejder eller i områder med sparsom natur.

Desuden skal en styrket naturindsats som udgangspunkt ikke ske på bekostning af borgernes friluftsmuligheder. Friluftsrådet finder det i den henseende meget positivt, at det af

Biodiversitetsrådets forslag til retningsgivende principper fremgår, at det er vigtigt at sikre offentligheden videst mulig adgang til naturen, under hensyn til biodiversiteten.

I ny og genoprettet natur i offentligt eje følger det af adgangslovgivningen, at der er god adgang. De samme rettigheder findes imidlertid ikke på private arealer. I det videre arbejde med tilpasning af lovgivningen bør der derfor også ses på, hvordan man kan forbedre adgangen til private arealer.

Friluftsliv i beskyttede områder

Friluftsrådets noterer sig, at det af årsrapporten fremgår, at der som udgangspunkt ikke er væsentlige modsætninger mellem biodiversitet og menneskers adgang og mulighed for friluftsliv i beskyttede og strengt beskyttede områder.

Alligevel anbefaler Biodiversitetsrådet, at alle friluftsmæssige aktiviteter i strengt beskyttede områder først kan tillades, når der ud fra et forsigtighedsprincip er foretaget en konkret vurdering af, at aktiviteten ikke vil skade biodiversiteten i det enkelte område. Friluftsrådet er enig i, at aktiviteter i strengt beskyttede områder bør tilrettelægges i respekt for naturen, så sårbare naturtyper og arter ikke lider overlast. Men vi er bekymrede for, at en regulering ud fra det skitserede forsigtighedsprincip kan få u hensigtsmæssige konsekvenser for friluftsliv i områderne. Det virker unødigt bureaukratisk og kan føre til, at friluftaktiviteter udelukkes i områderne, alene fordi der ikke er foretaget en sådan vurdering.

Friluftsrådet mener endvidere, at det er forkert på forhånd at udelukke rekreative aktiviteter som jagt, fiskeri og sankning i strengt beskyttede områder. I stedet bør der i såvel beskyttede som strengt beskyttede områder – når det vurderes nødvendigt - fra område til område blive foretaget en vurdering af, om aktiviteterne er til skade for naturværdierne i området.

Harmløse aktiviteter som f.eks. sankning af brombær eller andre udbredte planter og bær til eget forbrug bør uden yderligere vurdering være tilladt i både beskyttede og strengt beskyttede områderne.

Regulerer vi rekreative aktiviteter i vores naturområder for restriktivt, risikerer vi at miste den folkelige opbakning og dermed grundlaget for at fastholde naturindsatserne på lang sigt.

Med venlig hilsen

Johan Husfeldt
Politisk konsulent